

Mark- och miljödomstolen
Växjö tingsrätt
Box 81, 251 03 Växjö
mmd.vaxjo@dom.se

Datum
2015-10-05

Diarienummer
403-2803-2015

Överklagande av Länsstyrelsens beslut dnr 403-2803-2015 (2015-09-25) angående tre vindkraftverk på fastigheterna Törnbotten 16:1 m.fl. i Mörbylånga kommun

Länsstyrelsen har bedömt att föreningarna BirdLife Sverige (Sveriges Ornitologiska Förening – SOF) och Ölands Ornitologiska Förening (ÖOF) inte har talerätt i tillsynsärenden. Föreningarna bestrider detta med hänvisning till Mark- och miljööverdomstolens dom M 8662-14 (2015-04-15).

Däri står bland annat följande:

- *"Högsta domstolen har i NJA 2012 s. 921 uttalat att tillämpningen av 16 kap. 13 § miljöbalken ska vara generös och ske med beaktande av Århuskonventionen och bestämmelsens bakomliggande syfte, d.v.s. att ge miljöorganisationer en omfattande och lättillgänglig möjlighet att överklaga. Detta även i de fall där återverkningarna på miljön inskränker sig till lokala förhållanden. Högsta domstolen har vidare framhållit att en bedömning ska göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och kriterierna ska då snarare ses som hållpunkter för bedömningen än som krav av självständig betydelse som i sig kan utesluta en rätt att överklaga."*
- *"Beslut om tillsyn omfattas inte av formuleringen i 16 kap. 13 § miljöbalken men är inte heller uttryckligen undantagna. Av den ovan redovisade praxisen framgår att Mark- och miljööverdomstolen, med beaktande av rättsutvecklingen på det unionsrättsliga området, funnit att miljöorganisationer ska ges klagorätt vad avser vissa tillsynsbeslut som kan anses ha koppling till beslut om tillstånd och dispens."*
- *"Föreningen har gjort gällande att den planerade verksamheten medför allvarliga risker för en rad fågelarter och nämndens beslut innefattar också en bedömning av den planerade verksamhetens inverkan på bl.a. fåglar. Det innebär att det vid prövningen har uppkommit frågor som aktualiserar en tillämpning av bestämmelserna i artskyddsförordningen (2007:845) och därmed också en bedömning av frågan om artskyddsdispens. Beslut om dispens nämns i 16 kap. 13 § miljöbalken. I enlighet med*



redovisad praxis och mot bakgrund av vad som följer av såväl Århuskonventionen som unionsrätten ska miljöbalkens bestämmelse tolkas på så sätt att nämndens beslut ska ses som ett beslut om dispens. Nämndens beslut omfattas således av klagorätten enligt 16 kap. 13 § miljöbalken.”

BirdLife Sverige och ÖOF önskar således, om inte annat för att klargöra förhållandena inför framtida processer, tilldömas talerätt i detta tillsynsärende.

Daniel Bengtsson
Vindkraftshandläggare
BirdLife Sverige
Tel. 070 515 45 33
E-post: daniel.bengtsson@birdlife.se

Hans Ackered
Ordförande samt
ansvarig för naturvårdsfrågor, ÖOF
Tel. 076 823 59 95
E-post: hans@ackered.se

